



Ruj. Kami : SPA.100-1/5/2 JLD 2 (6)

Tarikh : 8 September 2026

Semua Ketua Setiausaha Kementerian
Semua Ketua Jabatan Persekutuan
YB Setiausaha Kerajaan Negeri Melaka
YB Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang
YB Setiausaha Kerajaan Negeri Sembilan
YB Setiausaha Kerajaan Negeri Perlis

YBhg. Tan Sri/Dato' Sri/Dato' Seri/Datuk Seri/Datuk/Dato'/Datin/Tuan/Puan,

**PEMERHATIAN LEMBAGA RAYUAN TATATERTIB PERKHIDMATAN AWAM BAGI
SUKU TAHUN PERTAMA (JANUARI HINGGA MAC) TAHUN 2026**

Dengan hormatnya saya merujuk perkara di atas.

2. Sebagaimana yang dimaklumi, Suruhanjaya Perkhidmatan Awam Malaysia (SPA) selaku Lembaga Rayuan Tatatertib Perkhidmatan Awam (LRTT) telah menimbang rayuan pegawai yang tidak berpuas hati dengan keputusan Lembaga Tatatertib (LTT) bagi Perkhidmatan Awam Am Persekutuan, Perkhidmatan Awam Negeri Melaka, Pulau Pinang, Negeri Sembilan dan Perlis.

3. Dalam melaksanakan fungsi tersebut, LRTT mendapati masih terdapat ketidakaturan prosedur dalam pengendalian tindakan tatatertib oleh LTT. Berdasarkan penelitian kes-kes rayuan terdahulu, adalah didapati sebahagian besar ketidakaturan yang berlaku adalah ketidakaturan berulang. Ketidakaturan prosedur ini boleh

menyebabkan keputusan LTT dicabar di mahkamah sekiranya pegawai memfailkan semakan kehakiman dan keputusan tersebut boleh dibatalkan oleh mahkamah.

4. Bagi memastikan keteraturan prosedur dalam pengendalian tindakan tatatertib oleh LTT, LRTT telah membuat pemerhatian terhadap kertas-kertas rayuan yang dipertimbangkan seperti di Lampiran.

5. Untuk makluman, pemerhatian LRTT yang pertama telah mula diedarkan pada suku tahun ketiga tahun 2020 melalui surat edaran bertarikh 24.9.2020. Sehingga kini, sebanyak 17 pemerhatian LRTT telah dikeluarkan. Pemerhatian-pemerhatian tersebut juga boleh dicapai melalui portal rasmi SPA di www.spa.gov.my/informasi/pekeliling-surat-pekeling/surat-edaran.

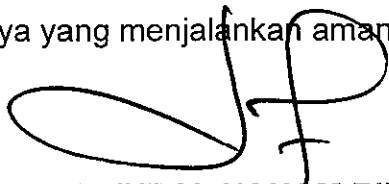
6. Sehubungan itu, kerjasama pihak YBhg. Tan Sri/Dato' Sri/Dato' Seri/Datuk Seri/Datuk/Dato'/Datin/Tuan/Puan adalah dimohon mengingatkan semua urus setia dan LTT untuk mengambil perhatian serius terhadap pemerhatian ini serta mengambil tindakan dengan kadar segera, tepat dan teratur dalam menguruskan kes tatatertib bagi memastikan keputusan LTT teratur dan kepentingan perkhidmatan awam dapat dipertahankan.

Sekian, terima kasih.

"MALAYSIA MADANI"

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menjalankan amanah,



(DATUK IKHBAL HANAM BIN MUKRAS)

LAPORAN PEMERHATIAN LEMBAGA RAYUAN TATATERTIB PERKHIDMATAN AWAM
BAGI SUKU TAHUN PERTAMA (JANUARI - MAC) TAHUN 2026

1. SURAT PERTUDUHAN
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 43

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Kelewatan memulakan tindakan tatatertib.	Tindakan tatatertib hendaklah segera dimulakan terhadap pegawai apabila lembaga tatatertib menerima laporan salah laku.
2.	Kesilapan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai.	Memastikan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai adalah tepat.
3.	Pertuduhan tidak jelas atau tidak lengkap atau tidak tepat dan tidak memperincikan kesalahan yang dilakukan oleh pegawai.	Memastikan semua fakta dan butir-butir yang spesifik berhubung perbuatan salah laku pegawai serta peruntukan mana-mana peraturan yang dilanggar dimasukkan di dalam surat pertuduhan.
4.	Menggabungkan beberapa fakta/ jenis kesalahan dalam satu pertuduhan.	Satu pertuduhan hendaklah mengandungi satu kesalahan sahaja.
5.	Membuat rujukan peruntukan/ peraturan yang tidak tepat.	Pemilihan peruntukan hendaklah yang berkaitan dengan kesalahan.
6.	Merujuk terlalu banyak sub peraturan di bawah Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 bagi satu pertuduhan.	Sewajarnya peruntukan yang khusus hendaklah dipilih bagi tujuan penyediaan pertuduhan.
7.	Pertuduhan mengandungi maklumat Surat Tunjuk Sebab yang dikemukakan kepada pegawai.	Pertuduhan sewajarnya mengandungi fakta perbuatan salah yang dilakukan oleh pegawai sahaja.
8.	Tidak menyatakan pelanggaran peraturan dan hukuman yang boleh dikenakan kepada pegawai bagi setiap pertuduhan yang dihadapi.	Surat pertuduhan hendaklah menyatakan pelanggaran peraturan dan hukuman yang boleh dikenakan kepada pegawai bagi setiap pertuduhan yang dihadapi.

Berikut merupakan prinsip perundangan berdasarkan kes mahkamah yang berkaitan teguran di atas:

a. Pertuduhan yang lengkap (*Knowing the case against him*)

Sesuatu pertuduhan hendaklah mengandungi maklumat-maklumat yang tepat, jelas, berasas dan mempunyai bukti yang mencukupi untuk tujuan pembelaan diri.

B Surinder Singh Kanda v The Government of the Federation of Malaya [1962] MLJ, FC

Penghakiman *Privy Council* di muka surat 17:

"if the right to be heard is to be a real right which is worth anything it must carry with it a right in the accused person to made affecting him; and then he must be given a fair opportunity to correct or contradict them. The decision-maker must not hear or receive evidence behind the back of the accused person."

b. Kelewatan (*Delay*) dan Pemaafan (*Condonation*)

i. Mohd Zulhazi Mohd Zulkifli v Suruhanjaya Pasukan Polis DiRaja Malaysia & 1 lagi [2014] 1LNS 574

(Mahkamah Rayuan) - Kelewatan selama 5 tahun mengambil tindakan tatatertib

ii. Public Service Commission Malaysia & Anor v Vickneswary a/p RM Santhivelu (Menggantikan M Senthivelu a/l R. Marimuthu (si mati) [2008] 6 MLJ 1

(Mahkamah Persekutuan)

Kelewatan 7 tahun mengambil tindakan tatatertib, di mana mahkamah telah menegaskan bahawa kelengahan yang panjang dalam mengendalikan tindakan tatatertib terhadap pekerja, jika tiada penjelasan yang munasabah berkaitan dengan kelengahan tersebut dan ditambah dengan faktor-faktor lain, boleh membangkitkan keterangan kukuh bahawa perbuatan salah laku pekerja terbabit telah dimaafkan oleh majikannya.

2. ULASAN KETUA JABATAN TERHADAP REPRESENTASI
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 1

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Penyediaan ulasan oleh pegawai yang turut terlibat dalam pengendalian tindakan tatatertib terhadap pegawai.	Penyediaan ulasan hendaklah disediakan oleh pegawai yang tidak terlibat dalam pengendalian tindakan tatatertib terhadap pegawai.

Berikut merupakan prinsip perundangan berdasarkan kes mahkamah yang berkaitan teguran di atas:

Rules Against Bias

Rohana bte Ariffin v Universiti Sains Malaysia [1989] 1 MLJ 487, HC

'When the disciplinary authority was deliberating the breach of discipline, the Registrar, who was complainant, was present. The court quashed the decision to dismiss the plaintiff on the grounds of bias, as the Registrar was present during the deliberations to dismiss the plaintiff'.

3. MINIT MESYUARAT LEMBAGA TATATERTIB
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 48

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Tidak menyatakan tarikh kuat kuasa hukuman yang dikenakan.	Setiap kesalahan hendaklah dinyatakan tarikh kuat kuasa hukuman.
2.	Terdapat ketinggalan dan kesilapan maklumat serta mengandungi maklumat yang tidak tepat dan tidak lengkap.	Maklumat yang dikandungkan hendaklah tepat dan betul.
3.	Membuat rujukan kepada Peraturan 38(g) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 bagi tindakan tatatertib berasaskan sabitan jenayah di mahkamah.	Rujukan yang tepat untuk dirujuk adalah Peraturan 33(1)(a) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.
4.	Kesilapan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai.	Memastikan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai adalah tepat.
5.	Membuat rujukan peruntukan/peraturan yang tidak tepat.	Pemilihan peruntukan hendaklah yang berkaitan dengan kesalahan.
6.	Membuat dapatan salah bagi kes sabitan jenayah.	Bagi kes sabitan jenayah, Lembaga Tatatertib hanya perlu membuat hukuman sahaja kerana dapatan salah telah dibuat oleh pihak Mahkamah.
7.	Dapatan salah yang dikenakan tidak dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.	Dapatan salah yang dikenakan hendaklah dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.
8.	Tiada catatan tentang pengemukaan dan penyerahan Surat Pertuduhan kepada pegawai.	Catatan tentang pengemukaan dan penyerahan Surat Pertuduhan kepada pegawai hendaklah dicatat.
9.	Hukuman dan tarikh kuat kuasa yang dikenakan tidak dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.	Hukuman yang dikenakan hendaklah dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
10.	Hukuman yang dikenakan oleh Lembaga Tatatertib adalah berbeza bagi setiap pertuduhan.	Kementerian/ Jabatan hendaklah memastikan pelaksanaan dibuat bagi hukuman yang paling berat dalam jenis hukuman yang sama iaitu pelaksanaan hukuman Amaran, Tangguh Pergerakan Gaji bagi tempoh 12 bulan dan Turun Gaji 3 pergerakan gaji bagi tempoh 36 bulan sahaja.
11.	Lembaga Tatatertib tidak membuat dapatan salah terhadap pertuduhan kepada pegawai.	Lembaga Tatatertib hendaklah membuat dapatan salah terhadap pertuduhan kepada pegawai.
12.	Tiada catatan mengenai Perintah Gantung Kerja yang dikenakan terhadap pegawai.	Catatan mengenai Perintah Gantung Kerja yang dikenakan terhadap pegawai hendaklah dicatat.
13.	Mengambil kira kesalahan lampau pegawai yang mana kesalahan tersebut tidak dinyatakan dalam surat pertuduhan terhadap pegawai.	Kesalahan lampau yang tidak dipertuduh tidak boleh dirujuk dalam mana-mana dokumen tindakan tatatertib dan tidak boleh dipertimbangkan oleh Lembaga Tatatertib kerana pegawai tidak diberikan peluang untuk mengemukakan jawapan kepada dakwaan rekod lampau tersebut.
14.	Alasan Lembaga Tatatertib Jabatan tidak dicatatkan di dalam Minit Mesyuarat.	Alasan Lembaga Tatatertib Jabatan hendaklah dicatatkan di dalam Minit Mesyuarat. Tanpa catatan ini, anggapan yang boleh dibuat ialah alasan ini disediakan secara berasingan dan bukan merupakan asas keputusan sebenar Lembaga Tatatertib. Sewajarnya, kandungan Alasan Lembaga Tatatertib Jabatan adalah sama dengan catatan alasan di dalam Minit Mesyuarat.
15.	Kesilapan menggunakan terma hukuman.	Terma hukuman hendaklah digunakan dengan betul dan tepat.

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
16.	Kehadiran Anggota II yang bertentangan dengan keanggotaan Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.1) bagi Jabatan Persekutuan di dalam Jadual kepada Peraturan-Peraturan Lembaga Tatatertib Perkhidmatan Awam 1993.	Jadual kepada Peraturan-Peraturan Lembaga Tatatertib Perkhidmatan Awam 1993 memperuntukkan Anggota II bagi Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.1) bagi Jabatan Persekutuan ialah Penasihat Undang-Undang Kementerian atau seorang wakil Peguam Negara.
17.	Tiada catatan telah mempertimbangkan perakuan Ketua Jabatan di bawah Peraturan 29(2), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.	Catatan telah mempertimbangkan perakuan Ketua Jabatan di bawah Peraturan 29(2), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 hendaklah dicatat.
18.	Tidak menyatakan maklumat jawatan Pengerusi dan Ahli Lembaga Tatatertib Jabatan.	Maklumat jawatan Pengerusi dan Ahli Lembaga Tatatertib Jabatan hendaklah dinyatakan.
19.	Terdapat catatan bahawa pegawai boleh dikenakan hukuman yang lebih berat jika pegawai mengulangi kesalahan.	Terdapat catatan bahawa pegawai boleh dikenakan hukuman yang lebih berat jika pegawai mengulangi kesalahan.
20.	Membuat pernyataan yang tidak berkaitan dengan kesalahan yang dipertuduhkan sebagai Asas Pertimbangan Keputusan.	Catatan ini bertentangan dengan prinsip-prinsip keadilan asasi kerana ia tidak berkaitan dengan kesalahan dan boleh memprejudiskan pegawai.

Berikut merupakan prinsip perundangan berdasarkan kes mahkamah yang berkaitan teguran di atas:

a. Keperluan menyatakan dapatan salah

Hamdan Bin Ibrahim V Lembaga Tatatertib Hospital Kuala Kangsar & Anor [2000] MLJU 634, HC

Mahkamah menyatakan bahawa "*This court finds that regulation 27(2) is crystal clear that in order to impose the punishment as stipulated under the regulation, the plaintiff must first be found guilty. As the finding of guilt against the plaintiff was nowhere stated either in the letter dated 14.6.96 - exhibit SY 3 or even in any of the affidavits affirmed on behalf of the respondent and relied on by the learned Federal counsel, this court finds that this is a clear case of serious procedural unfairness or breach of procedural fairness*

and exceeds jurisdiction, which calls for intervention by this court in the decision or the process leading to it"

- b. Dapatan salah dan hukuman hendaklah dibuat berasingan mengikut pertuduhan Mohamad Imran bin Sulaiman v Aloyah binti Mamat, Pengerusi Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.1), Jabatan Imigresen Malaysia, Putrajaya & 3 lagi (Mahkamah Rayuan Malaysia)**

Terdapat lima (5) pertuduhan dan Lembaga Tatatertib di dalam surat keputusan menyatakan Lembaga Tatatertib memutuskan pegawai bersalah bagi pertuduhan dan dijatuhkan hukuman buang kerja. Surat keputusan tidak menyatakan bahawa dapatan salah hanya untuk Pertuduhan Pertama, Kedua dan Kelima.

- c. Kepadanan hukuman tatatertib dengan kesalahan yang dipertuduhkan kepada pegawai
Mahkamah Rayuan dalam kes Tan Tek Seng v Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan & Anor [1996] 1 MLJ 261,**

memutuskan bahawa " ... pihak berkuasa tatatertib harus, apabila memutuskan apa hukuman yang harus dikenakan ke atas kakitangan awam yang terlibat, telah bertindak secara munasabah dan adil. Jika ia bertindak dengan sewenang-wenangnya atau tidak adil atau mengenakan suatu hukuman yang tidak sepadan dengan salah /aku yang dikenakan, keputusannya akan terpaksa dibatalkan atau diketepikan". Bagi kes pegawai, Lembaga Rayuan Tatatertib Perkhidmatan Awam telah meneliti rayuan pegawai, ulasan Ketua Jabatan, rekod prosiding Lembaga Tatatertib, dan alasan Lembaga Tatatertib berpandangan bahawa, suatu hukuman yang lebih ringan patut dikenakan kepada pegawai.

4. SURAT KEPUTUSAN
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 32

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Tidak menyatakan tarikh kuat kuasa hukuman yang dikenakan.	Setiap kesalahan hendaklah dinyatakan tarikh kuat kuasa hukuman.
2.	Keputusan dapatan salah yang dikenakan tidak dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.	Dapatan salah yang dikenakan hendaklah dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.
3.	Hukuman dan tarikh kuat kuasa yang dikenakan tidak dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.	Hukuman yang dikenakan hendaklah dibuat berasingan bagi pertuduhan yang melebihi satu.
4.	Membuat rujukan kepada Peraturan 38(g) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 bagi tindakan tatatertib berasaskan sabitan jenayah di mahkamah.	Rujukan yang tepat untuk dirujuk adalah Peraturan 33(1)(a) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.
5.	Kesilapan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai.	Memastikan butiran pegawai seperti nombor kad pengenalan, nama, jawatan dan tempat bertugas pegawai adalah tepat.
6.	Tiada catatan telah mempertimbangkan perakuan Ketua Jabatan di bawah Peraturan 29(2), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.	Catatan telah mempertimbangkan perakuan Ketua Jabatan di bawah Peraturan 29(2), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 hendaklah dicatat.
7.	Tidak menyatakan maklumat berhubung representasi pegawai yang telah dipertimbang dan ulasan Ketua Jabatan.	Maklumat berhubung representasi pegawai yang telah dipertimbang hendaklah betul dan tepat.
8.	Kesilapan membuat rujukan peraturan.	Rujukan peraturan hendaklah dibuat dengan betul dan tepat.
9.	Terdapat catatan bahawa pegawai boleh dikenakan hukuman yang lebih berat jika pegawai mengulangi kesalahan.	Terdapat catatan bahawa pegawai boleh dikenakan hukuman yang lebih berat jika pegawai mengulangi kesalahan.

Berikut merupakan prinsip perundangan berdasarkan kes mahkamah yang berkaitan teguran di atas:

Dapatan salah dan hukuman hendaklah dibuat berasingan mengikut pertuduhan

Mohamad Imran bin Sulaiman v Aloyah binti Mamat, Pengerusi Lembaga Tatatertib Kumpulan Sokongan (No.1), Jabatan Imigresen Malaysia, Putrajaya & 3 lagi
(Mahkamah Rayuan Malaysia)

Terdapat lima pertuduhan dan Lembaga Tatatertib di dalam surat keputusan menyatakan Lembaga Tatatertib memutuskan pegawai bersalah bagi pertuduhan dan dijatuhkan hukuman buang kerja. Surat keputusan tidak menyatakan bahawa dapatan salah hanya untuk Pertuduhan Pertama, Kedua dan Kelima.

**5. ALASAN LEMBAGA TATATERTIB
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 1**

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Tidak merujuk kepada peraturan/ seksyen hukuman yang tepat bagi kesalahan yang dipertuduhkan ke atas pegawai.	Rujukan kepada peraturan hendaklah tepat dan betul bagi kesalahan yang dipertuduhkan ke atas pegawai.

**6. ULASAN KETUA JABATAN TERHADAP RAYUAN
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 15**

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Mengandungi maklumat yang tidak tepat.	Maklumat yang dikandungkan hendaklah tepat dan betul.
2.	Penyediaan ulasan oleh pegawai yang turut terlibat dalam pengendalian tindakan tatatertib terhadap pegawai.	Penyediaan ulasan hendaklah disediakan oleh pegawai yang tidak terlibat dalam pengendalian tindakan tatatertib terhadap pegawai.
3.	Mengulas fakta yang tidak dipertuduhkan.	Ulasan Ketua Jabatan sewajarnya mengulas berhubung kesalahan tindakan tatatertib yang telah diputuskan oleh Lembaga Tatatertib.

Berikut merupakan prinsip perundangan berdasarkan kes mahkamah yang berkaitan teguran di atas:

Privy Council iaitu B. Surinder Singh Kanda v Government of Malaysia

di mana Lord Denning menyatakan "If the right to be heard is to be real right which is worth anything, it must carry with it a right in the accused man to know the case which is made against him....."

7. PERINTAH TAHAN KERJA
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 2

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Membuat rujukan peruntukan/peraturan yang tidak tepat.	Pemilihan peruntukan hendaklah yang berkaitan dengan kesalahan.
2	Surat Perintah Tahan Kerja tidak membuat rujukan kepada Peraturan 28(4), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.	Surat Perintah Tahan Kerja hendaklah membuat rujukan kepada Peraturan 28(4), Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.

8. PERINTAH GANTUNG KERJA
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 2

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Membuat rujukan peruntukan/peraturan yang tidak tepat.	Pemilihan peruntukan hendaklah yang berkaitan dengan kesalahan.
2.	Tidak dikenakan perintah gantung kerja selaras dengan Peraturan 28(6) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 kepada pegawai yang telah disabitkan atas suatu kesalahan jenayah.	Seseorang pegawai yang telah disabitkan atas suatu kesalahan jenayah mesti dikenakan Perintah Gantung Kerja kerana ia merupakan keperluan perundangan berdasarkan peruntukan Peraturan 28(6) yang menggunakan perkataan hendaklah.

9. PERAKUAN KETUA JABATAN BAGI KES SABITAN JENAYAH
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 1

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Disediakan tidak mengikut Peraturan 29(2) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.	Hendaklah disediakan mengikut Peraturan 29(2) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993.

**10. PERAKUAN PEGAWAI PERUBATAN KERAJAAN BAGI KES DADAH
KEKERAPAN PEMERHATIAN: 3**

BIL.	PEMERHATIAN	PENAMBAHBAIKAN
1.	Tidak mengemukakan perakuan sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan 29(2), PeraturanPeraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 bagi urusan tindakan tatatertib berasaskan sabitan jenayah.	Perakuan Ketua Jabatan di bawah Peraturan 29(2) Peraturan-Peraturan Pegawai Awam (Kelakuan dan Tatatertib) 1993 adalah dokumen mandatori bagi urusan tindakan tatatertib berasaskan sabitan jenayah.

**DISEDIAKAN OLEH:
BAHAGIAN NAIK PANGKAT DAN TATATERTIB
SURUHANJAYA PERKHIDMATAN AWAM MALAYSIA**